

**ПРОТОКОЛ № 3**

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор на обект: „Рехабилитация и реконструкция на път НКV 1217 П-76, Богомил-Харманли-Българин-Шишманово, от км. 0+000-1+300“*, открита с Решение № РД-ЗОП-26/02.04.2019г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2019-0008.

Днес, 23.05.2019 год. в 11:00 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет.4, съгласно заповед № РД-387/03.05.2018 год. на Кмета на Община Харманли, се проведе второ по ред публично заседание на комисията, в състав:

**Председател: Яница Георгиева**, на длъжност Юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли

**и членове:**

1. **Пламен Ангелов**, на длъжност: младши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли
2. **Бистра Колева**, на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли
3. **Тони Тонев**, на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли
4. **Марияна Камберова**, на длъжност: финансов контролор при Община Харманли

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на ценовите оферти, съдържащи се в плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

На публичното заседание присъстваше Нина Грозева- упълномощен представител на участника „ЕКИП-МГ“ ООД, гр.Харманли, съгласно нотариално заверено пълномощно с рег.№783/20.02.2018г. на нотариус Мария Динева с рег. № 419 на Нотариалната камара и район на действие Районен съд-Харманли. Комисията провери представителната власт на гореописаното лице и същото се вписа в съставения присъствен списък.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показва запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки допуснат участник и оповести конкретните им предложения, а именно:

**\*Участникът „Радев-06“ ЕООД, гр. Хасково** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: **4 890,00 лв./ четири хиляди осемстотин и деветдесет лева/ без ДДС.**



\*Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр.Пловдив е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: **4 300,00 лв. / четири хиляди и триста лева/ без ДДС.**

\*Участникът „ЕКИП-МГ“ ООД, гр.Харманли е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: **4 218,00 лв./ четири хиляди двеста и осемнадесет лева/ без ДДС.**

\*Участникът ЕТ „БИЛД КОМЕРС-Красимир Ангелов“, гр.Хасково е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: **4 680.00 лв. / четири хиляди шестстотин и осемдесет лева/ без ДДС.**

\*Участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“,гр.София е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: **2 980,00 лв./ две хиляди деветстотин и осемдесет лева/ без ДДС.**

\*Участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД , гр.София е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: **4 980,00 лв./ четири хиляди деветстотин и осемдесет лева/ без ДДС.**

\*Участникът „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД , гр.Кърджали е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: **6 900,00 лв./ шест хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.**

Председателят на комисията обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията ще продължи в закрито заседание.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание. При прегледа на ценовите предложения комисията установи, че по отношение на допуснатите участници е налице пълно съответствие на предлаганите цени, посочени словом и изписани цифром. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че същите са изготвени в съответствие с образец Приложение № 11 от документацията на поръчката и са подписани от представляващите дружествата лица. Комисията констатира, че предложените цени на участниците не надхвърлят стойността, определена като максимален размер на финансовия ресурс на възложителя.

След горните действия, комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че е налично едно ценово предложение на участника **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“,гр.София** , което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на ценовото му предложение, в 5





/пет/ дневен срок от получаване на искането. Писмото до посочения участник е изпратено на 23.05.2019 г.

### **Разглеждане на писмената обосновка по чл. 72, ал. 3 от ЗОП:**

Комисията премина към разглеждане на получената обосновка, съобразно разпоредбите на чл. 72 ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), относно нейната обективност и пълнота в съответствие със следните обстоятелства:

Обосновката свързана с цена може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

#### **\*Участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр.София**

Участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр.София е потвърдил получаването на писмото за представяне на обосновка на 27.05.2019 г. В указания 5 /пет/ дневен срок от получаване на писмото, а именно на 29.05.2019г. в деловодството на възложителя е постъпила от участника писмена обосновка с Вх. №: ОХ-17-729 , депозирана в запечатан непрозрачен плик.

Комисията пристъпи към разглеждане на начина на образуване на ценовото предложение на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр.София.

Представена е обосновка, в която участникът посочва следното:

1. Печалба на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр.София в размер на 10% от общата стойност на поръчката или 298 лв. Участникът посочва, че заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната



икономическа обстановка в страната и желанието им да осигурят по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържат.;

2.Разходи в размер на 2 682 лв. от които:

- възнаграждение на екипа – 1 600 лв.;
- разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО в размер на 15,82% или 253,12 лв.;
- транспортни разходи в размер на 644 лв.;
- административни и управленски разходи в размер на 184,88 лв.

3.Изтъкнат е многобройният опит на дружеството в изготвянето на доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор ;

4.Посочено е, че съдружниците притежават съвременен оборудван офис с необходимата нужна техника, което значително намалява разходите за консумативи.;

5.Отбелязано е, че участникът притежава собствени превозни средства с нисък разход на гориво;

6.Изтъкнат е опитът на ръководителя на екипа и на неговите експерти;

7.Посочено е, че участникът разполага с внедрена интегрирана система за управление на качеството ;

8.Участникът е посочил, че в оферирания от него цени е заложена минимална печалба.

Към представената писмена обосновка участникът е приложил доказателства за собственост на автомобилите и доказателства за собственост на техниката, с която е посочил, че разполага, удостоверения за качество, удостоверения за ППП на експертите, професионални автобиографии, списък с изпълнени обекти и референции.

Комисията в редовния си състав подробно разгледа и се запозна с представената от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ гр.София писмена обосновка, като счете за недостатъчни изложените от участника доказателства и направи своето заключение, че представената обосновка не обосновава напълно обективните обстоятелства, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.





На основание гореизложеното комисията единодушно реши: **не приема** представената от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ гр.София писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена и на основание чл.107,т.3, пред.второ вр. с чл.72, ал.3 , изр.трето от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшното участие в процедурата участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ гр.София.

### МОТИВИ:

- Заложена от участника минимална печалба в размер на 10 % представлява субективно, а не обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, отнасящо се единствено до конкретния Участник и не посочва на какво се дължи по-благоприятното положение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

-Участникът е посочил разходи в размер общо на 2 682 лв., предвидени за възнаграждение на екипа, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО, транспортни, административни и управленски разходи, като не е посочил доказателства за тяхното образуване.

Видно от представеното в т.1 „Възнаграждение на екипа“ и посочената по-долу в писмената обосновка таблица се установи пълно несъответствие относно броя на предвидените посещения за всеки от членове на екипа и техният ръководител. Комисията счете, че не става достатъчно ясно колко точно броя посещения ще бъдат извършени и как ще бъде определено възнаграждението на експертите според броя на посещенията, предвидени в табличния вид.

-Участникът е посочил, че разполага с експерти с богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности. Опитът на Участника представлява критерий за подбор, който е бил разгледан от Комисията на по-ранен етап от процедурата за участие и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72,ал.2 от ЗОП, отнасящо се единствено до конкретния Участник. Също така Участникът не е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнение на поръчката.

-Участникът е посочил, че разполага със съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта, както и цветен лазерен принтер, което позволява значително намаляване на разходите за консумативи. Фактът, че Участникът разполага с посоченото необходимо оборудване не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72,ал.2 от ЗОП, което се отнася единствено до конкретния Участник.



- Посочено е, че Участникът разполага със собствени превозни средства с нисък разход на гориво, като е посочил какъв е средният разход на гориво на база разстояние отиване и връщане от гр.София и обратно. Освен посочване на разход на гориво е нужно да се предвидят и разходи за поддръжка и евентуален ремонт на автомобилите. Не е обосновано как собствените превозни средства допринасят за цялостното намаляване на общата стройност на услугата, както и с колко точно ще се намали тя.

-Участникът е посочил, че разполага с разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2015, като според него това води до значително намаляване на разходите за извършваната дейност. В указанията за участие в процедурата Възложителят не е поставил изискване за наличието на подобна система, а и Участникът не е упоменал по какъв точно начин тя влияе благоприятно на цената на предлаганата услуга. Поради което Комисията счита, че изложеното не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.72,ал.2 от ЗОП.

-Участникът е посочил, че повечето специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови споразумения , което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени (свобода при договаряне на възнаграждението) и срокове при договорените рамкови условия (гъвкаво работно време). Посочените обстоятелства не представляват обективни обстоятелства, отнасящи се единствено до конкретния Участник, защото Възложителят е допуснал възможността експертите от екипите на участниците да бъдат наемани и чрез граждански договори. Договарянето на най-благоприятните цени и срокове е характерно за условията на пазарно стопанство, като се следи спазване на изискванията за минималната цена на труда. Гъвкавото работно време може да се отрази на срока за изпълнение, но не може да засегне времето като работни часове, необходимо за изпълнението на съответната дейност.

След извършеното сравняване на оферираните цени с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовите предложения на участниците съответстват на изискванията на възложителя и ги допускат до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

Комисията премина към оценяване на представената оферта, съобразно предварително обявеният критерий: "най-ниска цена". На първо място се класира офертата, която е с предложена най-ниска цена. Комисията класира участниците в низходящ ред, съобразно





степената на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

На първо място се класира участникът „ЕКИП-МГ“ ООД гр. Харманли с предложена цена за изпълнение на поръчката: **4 218,00 / четири хиляди двеста и осемнадесет / лв. без ДДС.**

На второ място се класира участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД гр.Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката: **4 300,00 / четири хиляди и триста / лв. без ДДС.**

На трето място се класира участникът ЕТ „БИЛД КОМЕРС-Красимир Ангелов“ гр.Хасково с предложена цена за изпълнение на поръчката: **4 680,00 / четири хиляди шестстотин и осемдесет / лв. без ДДС.**

На четвърто място се класира участникът „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково с предложена цена за изпълнение на поръчката: **4 890,00 / четири хиляди осемстотин и деветдесет / лв. без ДДС.**

На пето място се класира участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД гр.София с предложена цена за изпълнение на поръчката: **4 980,00 / четири хиляди деветстотин и осемдесет / лв. без ДДС.**

На шесто място се класира участникът „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр.Кърджали с предложена цена за изпълнение на поръчката: **6 900,00 / шест хиляди и деветстотин / лв. без ДДС.**

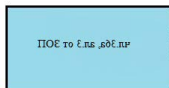
С оглед извършеното класиране, комисията предлага на възложителя – ЗА Кмета на Община Харманли, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор на обект: „Рехабилитация и реконструкция на път НКV 1217 П-76, Богомил-Харманли-Българин-Шишманово, от км. 0+000-1+300“**, обявена в Регистъра на обществените поръчки с Решение № РД-ЗОП-26/02.04.2019г. на Кмета на Община Харманли, **класирания на първо място участник: „ЕКИП-МГ“ ООД гр. Харманли .**

Настоящият протокол е съставен и подписан на основание чл.181, ал.4 от ЗОП на 04.06.2019 год. в един екземпляр, като неразделна част от него са Протокол № 1 от 09.05.2019г. и



Протокол № 2 от 20.05.2019г. на комисията и заедно с цялата документация по процедурата, се предава на възложителя за приемане и вземане на решение по чл.108 от ЗОП.

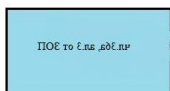
Комисия:



Председател:.....

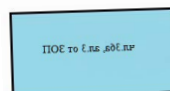
/ Я.Георгиева /

членове: 1.....



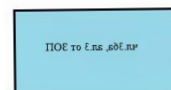
/ инж.Пламен Ангелов /

2.....



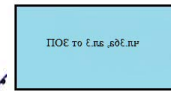
/ Бистра Колева/

3.....



/Тони Тонев/

4.....

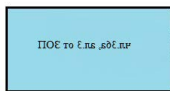


/Марияна Камберова/

Приех протоколите от работата на комисията и цялата документация по провеждане на процедурата.

УТВЪРДИЛ НА ..... ГОД:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....



/ Валентина Димулска /  
ЗА кмет на Община Харманли  
Съгласно Заповед № РД-484/31.05.2019